

Высший арбитражный суд РФ (ВАС РФ) вынес постановление по делу №А71-10080/2010-Г33, согласно которому одностороннее увеличение банком процентной ставки по кредиту может быть признано незаконным



Губительный односторонний порядок

Суть спора

Индивидуальный предприниматель (ИП, истец) заключил с коммерческим банком (Банк) договор об открытии кредитной линии. Банк спустя некоторое время несколько раз в одностороннем порядке увеличивал процентную ставку в общей сложности на 70%.

ИП обратился в суд с иском о признании незаключенными условия кредитного договора, касающиеся права банка изменять процентную ставку по кредиту без согласования с заемщиком.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в иске, указав, что данное право банка закреплено в Законе «О банках и банковской деятельности» и не может быть ограничено судом.

Суды трех инстанций основывали свою позицию на том, что договором между истцом и банком было установлено право банка на одностороннее изменение его условий в случае изменения рыночной конъюнктуры.

ВАС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций, направил дело на новое рассмотрение, которое назначено в арбитражном суде Удмуртской Республики на 14 сентября 2012 года.

Позиция ВАС РФ

Статьей 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности» установлено, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами — индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

ВАС РФ расценил возможность одностороннего изменения процентной ставки по кредиту как нарушение баланса прав и обязанностей сторон по договору. Так как у заемщика в данном случае отсутствует возможность на выражение своей воли при согласовании в дополнительных соглашениях процентной ставки, потому что в договоре содержалось условие о его обязанности в короткий срок возвратить всю сумму кредита в случае несогласия с увеличением процентной ставки. ВАС РФ указал на необходимость обоснования банком изменения условий кредитного

ТЕКСТ >

АРТЕМ БАРАШЕВ,

ЮРИСТ ПОВОЛЖСКОЙ ДИРЕКЦИИ VEGAS LEX,
СПЕЦИАЛЬНО ДЛЯ «БО»

договора. Банк должен быть ограничен в возможности произвольно изменять процентную ставку.

Выводы

Банк может изменить условия договоров с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами: процентные ставки, срок, комиссионное вознаграждение по кредитам и депозитам, исключительно основываясь на объективных обстоятельствах. Измененные условия таких договоров должны соответствовать принципу соблюдения баланса прав и обязанностей сторон. Иными словами, перед внесением изменений в договор с клиентом банк должен взвесить, сможет ли он впоследствии доказать в суде (который весьма возможен в свете описанной практики), что к таким действиям его вынудили внешние обстоятельства, а не обычное желание получить больше прибыли.

Ценность прецедента

В случае признания условий кредитного договора об увеличении процентной ставки недействительными, с банка подлежит взысканию сумма в размере процентов, полученных в качестве необоснованного обогащения сверх первоначально согласованных сторонами.

В случае если имеет место необоснованное значительное повышение процентной ставки, злоупотребление банком своими правами может быть оспорено в суде, а несоответствующие закону положения договоров могут быть признаны недействительными. В результате клиент банка может рассчитывать на возврат бесосновательно сбереженных банком денежных средств в сумме завышенных процентов по кредиту.

В то же время нельзя говорить об универсальности прецедента. На официальное толкование ВАС РФ, на наш взгляд, можно сослаться при рассмотрении спора между субъектами предпринимательства и банками. Нельзя однозначно распространить данную практику на взаимоотношения граждан и кредитных организаций. Тем не менее, постановление ВАС РФ говорит об общей тенденции, направленной на ограничение злоупотреблений со стороны банков.

Б.О

МНЕНИЕ СУДЬИ



Дмитрий Дедов,
судья ВАС РФ, профессор МГУ

Необходимо отметить, что в силу статьи 29 Закона о банках кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, за исключением случаев, предусмотрен-

ных федеральным законом или договором с клиентом. То есть закон допускает такую возможность исключительно в том случае, если есть такая оговорка в договоре. Но даже если такая оговорка включена, ВАС указал на необходимость соблюдения общих принципов права при осуществлении банком таких полномочий: повышение процентов должно быть соразмерным, обоснованным и экономически разумным. Изменение процентов не должно быть произвольным. Это означает применение общего принципа соразмерности. Этот подход является традиционным и вполне предсказуемым. Таким разумным обоснованием может служить, например, повышение ставки рефинансирования Банка России или ставки ЛИБОР. Часто проценты прямо в договоре привязаны к этим ставкам. Но это должно означать не только возможное повышение, но и понижение ставок.

Кстати, кроме этого ВАС прямо указал, что условие о взимании с заемщика единовременного платежа в размере 500 долларов США за открытие кредитной линии должно быть рассмотрено судами с учетом того, создает ли оно для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. В связи с этим ВАС сделал вывод, что это не может считаться самостоятельной услугой, за оказание которой банк может требовать с клиента плату, поскольку действия банка по открытию кредитной линии являются его обязанностью и составляют предмет договора об открытии кредитной линии.

Проблема взаимоотношений банка с заемщиком заключается в том, что банки пытаются сократить свои издержки и тем самым прямо возлагают их на клиентов. Однако ВАС не согласен с такой позицией, поскольку банк должен зарабатывать за счет процента, значит, он должен закладывать свои издержки в этот процент, а не считать его своей чистой прибылью. Этот подход сложнее, но он отвечает требованиям профессионализма в банковской деятельности (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров»).